



## Гражданские дела - кассация

ДЕЛО № 8Г-5044/2019 [88-1755/2020 - (88-4481/2019)]

ПРОИЗВОДСТВО

РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ

СЛУШАНИЯ

ЖАЛОБЫ

УЧАСТНИКИ

СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Судебный акт #1 (Постановления)

## ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД

## ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№88-1755/2020

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

03 февраля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего судьи Козловой Е.В.,

судей Киреевой И.А., Бурматовой Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело №2-3285/2019 по иску ФИО1 к ООО «Ситилинк» о взыскании стоимости товара, неустойки и компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе представителя ООО «Ситилинк» на решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 04 июня 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 29 октября 2019 г.

Заслушав доклад судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Козловой Е.В., судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Истец обратился в суд с иском о взыскании с ООО «Ситилинк» стоимости товара в размере 49900 руб., неустойки за просрочку исполнения его требований о возврате средств в размере 23 453 руб., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., ссылаясь на то, что 29 ноября 2017 г. ему был продан товар ненадлежащего качества, 02 января 2019 г. он обратился к ответчику для диагностики и просил вернуть денежные средства, 12 января 2019 г. ему отказано в удовлетворении требований.

В ходе рассмотрения дела истец изменил исковые требования, просит взыскать с ответчика неустойку в размере 70 359 руб. за период с 13.10.19г. по 03.06.19г.; неустойку за последующий период до исполнения требования.

Решением Невского районного суда Санкт-Петербурга от 04 июня 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 29 октября 2019 г., исковые требования ФИО1 к ООО «Ситилинк» о взыскании стоимости товара, неустойки и компенсации морального вреда удовлетворены. С ООО «Ситилинк» в пользу ФИО1 взыскана стоимость товара в размере 49 900 руб., неустойка в размере 20 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 37 450 руб., также взыскана неустойка за период с 04 июня 2019 г. по день фактического исполнения решения, рассчитанную на сумму 49900 руб. по 1% в день. В доход бюджета Санкт-Петербурга с ответчика взыскана госпошлина в размере 2 597 рубля

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене судебных постановлений по мотиву их незаконности.

В судебное заседание суда кассационной инстанции лица, участвующие в деле, не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены. Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений не имеется.

Судебными инстанциями тщательно исследованы обстоятельства дела, представленные сторонами доказательства и установлено, что 29 ноября 2017 г. между истцом ФИО1 и ответчиком ООО «Ситилинк» заключен договор купли-продажи видеокарты <данные изъяты>, стоимостью 49 900 руб. Срок гарантии на данный товар установлен 36 месяца.

02 января 2019 г. истец передал ответчику товар для проверки качества, заявлен недостаток: нет изображения через HDMI. Тогда же истец обратился к ответчику с заявлением о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных за товар денежных средств.

Письмом от 10 января 2019 г. исх. № б/н ответчик в удовлетворении требований истца отказал, указав, что истцом регулярно у ответчика приобретает однотипный товар в большом количестве, вследствие чего заявленные требования не могут быть удовлетворены в соответствии с положениями Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Ответчиком представлены сведения о приобретении истцом в период с 03 мая 2016 г. по 11 ноября 2018 г. 11 видеокарт, в том числе 8 в ноябре 2017 г.

Оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу, что ответчиком не доказано приобретение истцом указанных видеокарт не для личных нужд, при том, что истец указывает именно такую цель приобретения товара. В этой связи судом отклонены доводы ответчика о том, что к спорным правоотношениям не применимы положения законодательства о защите прав потребителя. Также судом первой инстанции отклонены доводы ответчика о том, что видеокарта относится к технически сложным товарам.

При таких обстоятельствах, поскольку в ходе рассмотрения дела установлено, что ответчиком истцу продан товар ненадлежащего качества, в связи с чем истец в пределах гарантийного срока обратился с заявлением о расторжении договора купли-продажи, судом со ссылками на положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) удовлетворены требования о взыскании стоимости такого товара. Одновременно судом удовлетворены требования о взыскании неустойки, размер которой за период с 13 января 2019 г. по 03 июня 2019 г. уменьшен судом по основаниям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 20 000 руб., и о взыскании такой неустойки за период до момента фактического исполнения обязательства ответчиком.

В связи с нарушением ответчиком прав истца как потребителя судом с него в пользу истца также взысканы компенсация морального вреда и штраф, что также соответствует положениям Закона о защите прав потребителей.

Судебные расходы распределены судом в соответствии с требованиями главы 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием согласился, указав, что в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется (пункт 2 данной статьи).

Согласно пункту 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В силу пункта 1 статьи 19 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В соответствии со статьей 22 данного Закона Российской Федерации требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара (пункт 1 статьи 23 указанного Закона Российской Федерации).

Судом апелляционной инстанции были проверены и обоснованно отклонены доводы ответчика о том, что к спорным правоотношениям не применимы положения законодательства о защите прав потребителей, поскольку истцом приобретено бывшее количество компьютерных комплектующих, что может свидетельствовать о том, что товар использовался истцом не в личных целях.

Данный довод повторяет позицию ответчика, высказанную в суде первой инстанции, являлся предметом оценки суда первой инстанции, выводы суда в этой части изложены в обжалуемом решении. Оснований не согласиться с выводами суда не имеется.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается

как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В нарушение данных требований ответчиком относимых, допустимых, достоверных, достаточных, бесспорных и убедительных доказательств приобретения спорного товара не в личных целях не представлено.

Суд апелляционной инстанции правильно указал, что само по себе неоднократное приобретение потребителем однотипного товара, в том числе в короткий промежуток времени, не свидетельствует о приобретении товара не для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Учитывая специфику такого товара как видеокарта, невозможно сделать вывод о том, что такой товар может быть использован исключительно для осуществления предпринимательской деятельности.

Ссылки ответчика на то обстоятельство, что приобретенная истцом видеокарта является технически сложным товаром, в связи с чем истец вправе требовать возврата уплаченных за нее денежных средств, только в случаях, установленных пунктом 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей, признаны необоснованными, поскольку видеокарта является составной частью товаров, указанных в пункте 7 Перечня, не является самостоятельной электронной вычислительной машиной.

Основания для взыскания с ответчика неустойки, предусмотренной положениями Закона о защите прав потребителей, были установлены в ходе рассмотрения дела.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, оценка указанному критерию отнесена к компетенции суда первой инстанции и производится им по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из своего внутреннего убеждения, основанного на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех обстоятельств дела.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных судом обстоятельств. Между тем решение вопроса исследования и оценки доказательств отнесено к компетенции суда первой и апелляционной инстанций, поэтому связанные с ним доводы не могут служить основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке.

Положения части третьей статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями главы 41 данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных постановлений право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела, подменяя тем самым суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства.

Таким образом, каких-либо нарушений норм материального или процессуального права, являющихся в силу положений статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения суда и апелляционного определения не усматривается.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 04 июня 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 29 октября 2019 г. оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи